

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 261 (10.211) пятница, 2 октября 2015 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Истина в закупочном диалоге – об этом
Екатерина Бараникова 3 стр.

Вопрос юристу
На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 4 стр.

Разъяснение положений, меняющее суть закупочной документации: практика контроля – об этом
Олег Толстобоков 5 стр.

Информационные сообщения о торгах 7-8 стр.

Неустойку следует начислять до момента исполнения обязательства или расторжения контракта

Этим правилом необходимо руководствоваться, когда заказчик определяет срок начисления неустойки за каждый день, на который поставщик (подрядчик, исполнитель) просрочил исполнение обязательств по контракту.

По контрактам, в которых указан срок начала и окончания работ и не выделены этапы исполнения, пени за просрочку нужно начинать начислять после того, как истек срок выполнения работ.

Из разъяснений можно сделать вывод, что в данном случае неустойку следует рассчитывать за каждый день просрочки со следующего дня после окончания срока выполнения работ до дня полного исполнения подрядчиком обязательств по контракту или дня его расторжения.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 17.03.2015 N Д28и-739.

В положении о закупках можно предусмотреть случаи внесения изменений в план закупок

Это следует из разъяснений Минэкономразвития: при закупках по Закону N 223-ФЗ заказчик вправе вносить изменения в план закупок в зависимости от особенностей закупочной деятельности, которые установлены в положении о закупках.

Данная позиция основана на Постановлении Правительства, в котором предусмотрена возможность указать в положении о закупках случаи корректировки плана.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 03.06.2015 N Д28и-1422.

СУД: административная ответственность за неразмещение информации о закупках в рамках 223-ФЗ не применяется до ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок



Сухадольский Георгий, координатор Рабочей группы Экспертного совета при Правительстве РФ по закупкам и инвестициям, председатель Экспертного совета Некоммерческого партнерства «Объединение профессиональных специалистов в области государственных, муниципальных и корпоративных закупок», председатель Третейского суда при Институте конкурсных технологий



Дон Виктор, директор специализированной организации «Балтийский тендерный центр», юрист-практик, эксперт по законодательству о контрактной системе, законодательству о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц



Афанасьева Светлана, юрист отдела государственных и муниципальных закупок специализированной организации «Балтийский тендерный центр»

Поводом для написания настоящей статьи послужил анализ практики применения Федерального закона от 05.05.2014 № 122-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Указанным федеральным законом Кодекс РФ об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) был дополнен статьей 7.32.3 «Нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Данная статья ввела административную ответственность за неразмещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закон № 223-ФЗ о закупках), а также за нарушение сроков размещения такой информации.

Как показывает практика истекшего периода 2015 года, применение данных положений КоАП РФ вызывает у заказчиков, органов, осуществляющих контроль в сфере закупок, органов прокуратуры и судов определенные сложности.

Наибольшую проблему представляют положения частей 4, 5, 6 ст. 7.32.3 КоАП РФ, которые устанавливают административную ответственность за нарушение заказчиками, работающими в рамках Закона № 223-ФЗ о закупках, сроков размещения информации о закупке и за неразмещение такой информации в единой информационной системе в сфере закупок.

Установленная административная ответственность применяется за неразмещение (нарушение сроков размещения) следующей информации:

- положения о закупке;
- плана закупки;
- извещения о закупке и вносимых в него изменений;
- документации о закупке и вносимых в нее изменений;
- проекта договора;
- разъяснений документации о закупке;
- протоколов, составляемых в ходе закупки;
- иной информации, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом № 223-ФЗ о закупках и положением о закупке.

В настоящее время применение вышеуказанных положений КоАП РФ органами прокуратуры РФ, Федеральной антимонопольной службы, судами приводит, как правило, к неизбежному наложению на должностных лиц заказчика административной ответственности.

При этом правовая позиция заказчиков и их представителей, ссылающихся на малозначительность совершенного административного правонарушения и отсутствие негативных последствий размещения или нарушения срока размещения информации о закупке, как правило, не имеет успеха в судах. Суды, органы прокуратуры и антимонопольные органы исходят из того, что указанные административные правонарушения носят формальный характер (см., например, дела № А50-8771/15, № А57-14848/2015, № А12-22801/2015, № А63-13480/2014, № А61-1388/15, № А60-12847/2015 и др.).

Однако среди аналогичных судебных дел особый интерес вызывает дело № А26-3320/2015 [см.: <http://kad.arbitr.ru/Card/23a6276f-b04f-4216-b0a2-a21900ba17d4>], рассмотренное Арбитражным судом Республики Карелия. По данному делу открытое акционерное общество «Лесопромышленная холдинговая компания «Кареллеспром» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению

Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия о признании незаконным и отмене постановления от 09.04.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-15/03-2015. Заявитель был привлечен к административной ответственности по части 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей по факту нарушения срока размещения на сайте zakupki.gov.ru заключенного 19.01.2015 договора.

В обоснование заявления, не оспаривая факт совершения правонарушения, ОАО «ЛХК «Кареллеспром» просил суд применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и освободить его от административной ответственности по малозначительности совершенного правонарушения.

Суд признал вышеуказанное постановление УФАС России незаконным и полностью его отменил.

В обосновании своего решения суд указал следующее.

Частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ, по которой общество привлечено к административной ответственности, конкретизировано, что административная ответственность по ней наступает не просто за нарушение сроков размещения информации о закупке товаров, работ, услуг в сети Интернет, а именно в единой информационной системе в сфере закупок.

К указанной статье КоАП РФ законодателем не предусмотрено никаких

примечаний, устанавливающих, что до ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок административная ответственность применяется в случае нарушения сроков размещения информации на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, как, например, это предусмотрено в примечании к статье 7.30 КоАП РФ. Примечание к статье 7.30 КоАП РФ, как следует из его содержания, на другие статьи КоАП РФ не распространяется.

На момент размещения обществом информации и до настоящего времени единая информационная система в сфере закупок в эксплуатацию не введена. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 23.01.2015 № 36 «О порядке и сроках ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок» Федеральное казначейство надлежит обеспечить ввод ее в эксплуатацию не позднее 1 января 2016 года.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что допущенное обществом нарушение срока размещения информации на официальном сайте РФ — www.zakupki.gov.ru о заключенном 19.01.2015 договоре не образует события административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Отсутствие события административного правонарушения в силу пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Изложенная позиция Арбитражного суда республики Карелия имеет важное значение для дальнейшего применения положений ч.4, 5, 6 ст. 7.32.3 КоАП РФ, устанавливающих административную ответственность за неразмещение или нарушение сроков размещения информации о закупках заказчиками по 223-ФЗ.

Как показывает практика, органы прокуратуры РФ, ФАС России и суды при привлечении заказчиков к административной ответственности за неразмещение или нарушение сроков размещения информации о закупках ошибочно отождествляют понятия единая информационная система и официальный сайт РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Между тем, в частях 4-6 ст. 7.32.3 КоАП РФ установлена административная ответственность не за неразмещение информации на официальном сайте РФ в информационно-телеком-

муникационной сети «Интернет», а за неразмещение информации в единой информационной системе.

По тексту Закона № 223-ФЗ о закупках везде на перспективу прописано взаимодействие заказчиков с единой информационной системой. Однако в настоящее время единая информационная система в сфере закупок не действует. И это подчеркивается в части 10 статьи 8 Закона № 223-ФЗ о закупках, согласно которой «до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация и документы, предусмотренные настоящим Федеральным законом, размещаются на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг».

Таким образом, законодатель не отождествляет понятия «единая информационная система в сфере закупок» и «официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В связи с этим в статью 7.30 КоАП РФ, устанавливающую административную ответственность за неразмещение или нарушение сроков размещения информации о закупках в единой информационной системе в рамках Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ о контрактной системе) было введено специальное примечание:

До ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей, применяется в случае нарушения сроков размещения информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Данное примечание позволяет привлечь должностных лиц заказчиков в рамках законодательства о контрактной системе за неразмещение информации на официальном сайте до ввода в эксплуатацию единой информационной системы.

Применительно к заказчикам в рамках Закона № 223-ФЗ о закупках законодатель подобного примечания к статье 7.32.3 КоАП РФ не ввел, что

согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ исключает событие административного правонарушения за неразмещение или нарушение сроков размещения информации в единой информационной системе, которой в настоящее время не существует.

Другими словами, КоАП РФ не содержит на сегодняшний день составов правонарушений, предусматривающих ответственность за неразмещение или нарушение сроков размещения информации о закупках на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов для заказчиков в рамках Закона № 223-ФЗ о закупках.

Следует отметить, что в вышеприведенном решении суда и содержится подсказка относительно того, на чем должна строиться позиция при отстаивании интересов заказчика, в отношении которого возбуждено административное производство по ч. 4-6 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Упор должен быть сделан именно на отсутствии события правонарушения.

Если заказчик разместил информацию о закупке с нарушением установленных сроков или не разместил ее вообще на официальном сайте РФ — www.zakupki.gov.ru, то при таких действиях (бездействии) нельзя говорить о самом факте административного правонарушения, предусмотренного ч. 4-6 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В настоящее же время заказчики, защищая свою позицию при возбуждении против них дел об административных правонарушениях по ч.4-6 ст. 7.32.3 КоАП РФ, признают свою вину, но при этом, ссылаясь на ст. 2.9 КоАП РФ, Заказчики пытаются избежать наложения на них административных штрафов путем признания их действий (бездействия) малозначительными.

Суды, в свою очередь, в мотивировочной части выносимых решений развернуто комментируют, почему данные действия (бездействие) заказчиков не могут быть признаны малозначительными (например, дело № А50-8771/15), в том числе с использованием отсылки к п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», раскрывающего понятие малозначительности (например, дело № А12-22801/2015).

По итогам подобных разъяснений суды отказывают заказчикам в удовлетворении их требований о признании действий контрольных органов неза-

конными. Наличие большого количества аналогичных дел свидетельствует о неэффективности выбора заказчиками в качестве защиты своих интересов положений ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности. Подчеркиваем, что и в приведенном ранее решении Арбитражного суда Республики Карелия от 22.07.2015 г. по делу № А26-3320/2015 суд в мотивировочной части не останавливается на вопросе малозначительности.

Таким образом, ключевым моментом при решении подобных дел является установление факта наличия или отсутствия события правонарушения.

Завершая настоящую статью, сформируем следующие выводы:

1. Понятие «официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) не подменяет понятие «единая информационная система в сфере закупок».

2. До ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок, т.е. согласно постановлению Правительства РФ от 23.01.2015 г. № 36 «О порядке и сроках ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок» до 1 января 2016 г. ч. 4-6 ст. 7.32.3 КоАП РФ не подлежат применению.

3. Для применения ч. 4-6 ст. 7.32.3 КоАП РФ в настоящее время законодательно необходимо дополнить ст. 7.32.3 КоАП РФ примечанием следующего содержания (по аналогии с примечанием ст. 7.30 КоАП РФ):

«До ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей, применяется в случае нарушения сроков размещения информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг».

4. До ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок (до 01.01.2016 г.) Заказчики при возбуждении против них административного производства по ч.4-6 ст. 7.32.3 КоАП РФ, отстаивая свои интересы в суде, должны основывать свою позицию на отсутствии в их действиях события правонарушения, предусмотренного соответствующей частью ст. 7.32.3 КоАП РФ. ■

Росатом приступил к работе в системе B2B-Center



Центр электронных торгов B2B-Center стал победителем отбора электронных торговых площадок для организации закупок предприятий атомной отрасли. Система допущена к опытно-промышленной эксплуатации.

«Проводя отбор электронных торговых площадок мы особое внимание уделяли требованиям информационной безопасности, защиты от несанкционированного доступа, а также качеству обслуживания поставщиков, — рассказал директор по закупкам Госкорпорации «Росатом»

Роман Зимонас. — Участники отбора дорабатывали интерфейс и функциональность, реализовывали интеграцию с автоматизированной системой управления закупочной деятельностью Росатома». В результате отбора B2B-Center стала одной из трех площадок, допущенных к опытно-промышленной эксплуатации. Официально ЭТП будут утверждены Росатомом после успешного проведения пяти процедур закупок каждым из способов: конкурс, аукцион, редукцион, запрос цен, запрос предложений и конкурентные переговоры.

B2B-Center реализовал полную интеграцию своего сервиса с единой отраслевой системой управления закупочной деятельностью (ЕОС-Закупки), которая автоматизирует все бизнес-процессы закупочной деятельности предприятий Росатома: от планирования и проведения закупок до заключе-

ния договоров, мониторинга их исполнения и составления отчетности. 99% всех закупок атомной отрасли проходят в электронной форме. Ежегодно 375 предприятий Росатома проводят около 30 тысяч процедур на трех электронных торговых площадках.

В результате отраслевые заказчики могут работать в привычном для них интерфейсе и заходить на площадку только для того, чтобы опубликовать процедуру. В дальнейшем вся необходимая информация автоматически поступает в ЕОС-Закупки. Интеграция учитывает и постоянное развитие системы ГК «Росатом»: сервис ЭТП легко подстраивается под происходящие изменения.

«Среди крупнейших российских госкомпаний Росатом является признанным лидером в сфере электронных закупок, — отметил генеральный ди-

ректор B2B-Center Алексей Дегтярев. — Участие в отборе позволило нам с новой стороны оценить свой сервис, уровень безопасности и обслуживания клиентов, оптимизировать площадку для нужд атомной отрасли с ее спецификой. За годы работы на рынке мы накопили значительный опыт в сфере электроэнергетики, а совместный проект с предприятиями корпорации позволит расширить наши компетенции и сделать значительный шаг в развитии системы».

Организациям, планирующим принять участие в торгах предприятий Росатома необходимо пройти регистрацию на площадке B2B-Center в качестве поставщика организаций атомной отрасли. Для участников закупок Росатома в системе B2B-Center предусмотрены специальные тарифы. Например, участвовать в закупках с начальной ценой до 200 тысяч рублей можно бесплатно. ■

Истина в закупочном диалоге



Екатерина Баранникова,
руководитель отдела закупок
METRO Cash & Carry

Как рассуждал древнегреческий философ Сократ, истина рождается в ходе диалога. В эру цифровых технологий и огромного потока информации, данное утверждение по-прежнему верно.

Если закупщик анализирует рынок самостоятельно, методом проб и ошибок развивает деловые отношения с поставщиками и видит мир через призму Положения о закупках своей компании, то ему будет сложно добиться эффективных результатов быстро. Тогда как обмениваясь опытом, контактами и отзывами о качестве работы поставщиков, моделями стратегических закупок и успешных тендеров, можно существенно повысить профессионализм, всегда быть в курсе новейших тенденций и постоянно оптимизировать закупочный процесс своей компании, благодаря успешному примеру других коллег из закупок.

Корпоративные и публичные закупки отличаются по правовому регулированию, т.к. первые не регулируются правом, а вторые осуществляются согласно Законом № 223-ФЗ и № 44-ФЗ. Однако и первые, и вторые нацелены на снижение затрат и оптимизацию процессов. Перенимая лучшие практики корпоративных закупщиков, которые можно адаптировать и применить в рамках законодательных ограничений, представители публичных закупок смогут вывести контрактную систему на новый качественный уровень.

Итак, рассмотрим некоторые формальные и неформальные ассоциации закупок, которые помогают достигать истины в закупках.

Группы в LinkedIn. Социальная сеть www.linkedin.com содержит множество специализированных международных и национальных сообществ, в том числе и по закупкам разных категорий (строительство, публичные закупки, сырьевые закупки, глобальные закупки и т.д.). Выбрав релевантную категорию группы, можно получить отзывы и рекомендации по поставщикам, обменяться кейсами лучших практик и завести полезные профессиональные контакты. К тому же, в рамках так называемого networking (построение деловых взаимоотношений) можно построить собственную качественную сеть профессиональных закупочных контактов.

Ассоциация Профессионалов по Управлению закупками (www.aprminfo.ru) регулярно проводит круглые столы и обучающие семинары по закупкам, а также рассылает участникам Ассоциации информационные бюллетени с календарем планируемых мероприятий и примерами успешных закупочных практик. Также ведущие представители Ассоциации проводят совместные инициативы по оптимизации затрат (например, переговоры с Аэрофлот касательно решения об отмене прямого эквайринга для корпоративных клиентов). Ассоциация стимулирует открытое общение, обмен опытом, обучение и взаимную поддержку представителей закупок.

Национальная ассоциация институтов закупок (НАИЗ) (www.naiz.org) содействует открытому диалогу между бизнесом и государством для создания и развития эффективной контрактной системы.

Институт Публичных Закупок (www.nigrp.org) занимается повышением квалификации и развитием профессиональной карьеры госслужащих в сфере закупок в США и Канаде, а также ряд учебных программ доступен на международном уровне.

Отличительной особенностью **Профессиональной Сети Закупщиков** (www.procurement.org) является Омбудсмен по закупкам, который рассматривает поступающие жалобы на нарушение прав участников тендеров, в том числе и на русском языке. Идея, безусловно, хорошая (по аналогии с рассмотрением дел по нарушению

прав человека), однако в отличие, например, от Европейского Суда по Правам Человека, решение Омбудсмена по закупкам будет сложно привести в действие в России, хотя, возможно, его можно использовать для укрепления доказательственной базы (в том числе, при обращении в ФАС или суд).

Национальная Ассоциация Сотрудников Публичных Закупок (www.naspro.org) — это американская ассоциация, которая занимается содействием развитию системы централизованных закупок 51 штата США. Для нас могут быть полезны некоторые инструменты в сфере возможности установления централизованных закупок (№ 44-ФЗ).

Национальная Ассоциация Институтов Закупок (www.naepnet.org) несмотря на схожее название с российским НАИЗ, американская ассоциация объединяет учебные заведения и содействует совершенствованию учебных программ и модулей по госзакупкам. Учитывая, что далеко не все российские вузы предлагают магистерские программы по закупкам и логистике, а в основном курсы повышения квалификации на знание Законов № 223-ФЗ и № 44-ФЗ, думаю, что в РФ создание подобной Ассоциации может быть полезным.

Множество объединений занимается сертификацией по закупкам (например, www.cips.org). **Американское объединение закупщиков** www.nextlevelpurchasing.com предлагает три вида сертификации, которые, несмотря на рекламу, имеют базовый уровень знаний и подходят для повышения квалификации специалистов по закупкам. В данном объединении есть возможность бесплатного индивидуального членства, когда Вам будут еженедельно присылать на e-мэйл полезные советы по закупкам, а раз в месяц — журнал по закупкам. Около года назад данные материалы содержали ценную информацию, краткие и полезные советы, которые можно эффективно применять на практике. К сожалению, сейчас в основном это реклама о необходимости заказать (платную) сертификацию одного из трех видов.

Помимо перечисленных нами примеров, существует множество иных специализированных объединений. В общей сложности, все объединения можно разделить на учебные (занимаются сертификацией и повышением квалификации), неформальные ассоциации корпоративных закупщи-

ков, научно-практические объединения, изучающие вопросы публичных закупок.

Диалог закупщиков также активно ведется на форумах (Quorum, Moscow Times, РБК и др.)

Среди множества информации (что нормально для цифрового XXI века), где встречаются объединения закупщиков, созданные для профессионального пиара данных закупщиков; посредственные платные курсы сертификации по закупкам; малочисленные группы по закупкам с лимитированной информацией на сайте данных групп, существуют и «жемчужины», которые объединяют профессионалов по закупкам и служат закупочному диалогу, в ходе которого рождается истина — прежде всего в виде повышения квалификации и профессионализма закупщиков.

В настоящее время корпоративные закупки и закупки с государственным участием — это два отдельных мира, где первый часто сосредоточен на оптимизации бизнес-процессов и достижения экономии, а второй — на обсуждении Законов № 223-ФЗ и № 44-ФЗ. Полагаю, что диалог возможен между этими двумя «мирами», особенно в части перевода госзакупок в стратегическое русло, мотивации государственных закупщиков разрабатывать проекты по экономии и достигать экономию бюджета за счет эффективных закупок. Напомним, что эффект закупок виден в финансовых показателях компании за год и в экономии по отношению к бюджету. Так, выбор самой низкой цены в тендере на ремонтные работы, а потом заключение дополнительных соглашений вследствие изменений в проектировании повышает итоговую сумму сделки, делает закупку неэффективной. И закупщик должен просчитывать сделку на несколько шагов вперед таким образом, чтобы сэкономить по отношению к бюджету, а не по отношению к тендеру.

Итак, среди перечисленных нами вариантов ассоциаций Вы можете найти интересное Вам направление и расширить кругозор или, возможно, организуете новую ассоциацию самостоятельно, развивая новое направление в совершенствовании контрактной системы.

Поделитесь обратной связью с редакцией: какой информации по закупкам Вам не хватает в первую очередь? ■

Институт бизнес права Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

Региональная общественная организация развития общественного контроля за контрактной системой в сфере закупок

Первый научно-практический круглый стол «ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ В ГОСУДАРСТВЕННОМ ЗАКАЗЕ: ПОТЕНЦИАЛ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

Дорогие друзья!

Имеем честь пригласить вас на первый научно-практический круглый стол «Общественный контроль в государственном заказе: потенциал и перспективы», который состоится 8 октября 2015 года в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА), по адресу: г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 9, начало в 10:00.

Формат круглого стола ставит задачей обобщить идеи и мнения относительно обсуждаемой проблемы. Мероприятие будет включать в себя 4 сессии по 40 минут каждая. Сессии будут посвящены отдельным вопросам заявленной темы. Участники сессии (как спикеры, так и слушатели) выражают мнение по поводу обсуждаемого вопроса, а не по поводу мнений других участников, что, в конечном счете, позволит достичь задачи, которые поставили организаторы.

Мероприятие проходит при поддержке Департамента города Москвы по конкурентной политике.

Информационный партнер Издательство «Международный Центр Финансово-Экономического развития» (МЦФЭР).

В круглом столе примут участие Ольга Александровна Беляева (д.ю.н., ведущий научный сотрудник ИЗиСП при Правительстве РФ), представители

Университета им. О.Е. Кутафина, Института управления закупками НИУ ВШЭ, Счетной палаты РФ, Министерства экономического развития РФ, Департамента города Москвы по конкурентной политике, Общественной палаты Московской области, МГУ им. М.В. Ломоносова, Института стран Дальнего Востока РАН, представители научного сообщества и практикующие юристы.

Будут рассмотрены практические аспекты в следующих вопросах:

- Нормативно-правовая основа осуществления общественного контроля в системе государственного заказа;
- Права и обязанности субъектов общественного контроля, пределы осуществления прав;
- Общественный контроль как институт противодействия коррупции, ответственность заказчиков;
- Практическая реализация института общественного контроля в системе государственного заказа.

По итогам круглого стола планируется издать сборник выступлений, а основные выработанные предложения направить в компетентные органы исполнительной власти в области государственного заказа.

Участие в мероприятии — **бесплатное**.

Подробная информация о круглом столе:

- Электронная почта mk@rokks.ru.
- Координатор круглого стола Михаил Викторович Красильников, +7 (495) 508-11-76.
- Сайт еженедельника «Аукционный Вестник» по адресу www.auctionvestnik.ru.

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

В положении о закупке у нас прописано, что заказчик имеет право на изменение объема, сроков закупаемых товаров, работ или услуг и/или цены договора по сравнению с указанными в итоговом протоколе заседания конкурсной комиссии или по сравнению с указанными в договоре, заключенном с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при этом стороны договора подписывают соответствующие соглашения об изменении условий заключенного договора. При этом руководствуясь принципами, предусмотренными Законом № 223-ФЗ, общая сумма соглашений об увеличении стоимости по одному договору не должна превышать 30 % от суммы соответствующего договора, подписанного по результатам первоначальной закупки.

При этом внутренние проверяющие органы написали замечание, что заключение дополнительных соглашений фактически является самостоятельной закупкой, проведенной способом закупки у единственного контрагента, и соответственно нужно отдельно размещать извещение, проект договора, и иные сведения в соответствии с Законом № 223-ФЗ на ООС по вышеуказанным дополнительным соглашениям. Прошу Вас рассудить, как поступать правильнее.

Правильно то, что указано в положении о закупке. Разделить одну процедуру на дополнительную закупку и закупку по дополнительной процедуре объективно невозможно.

Может ли заказчик, не нарушая Закон № 44-ФЗ и ГК РФ, в контракте прописать: «гарантия исполнения обязательств (контракта) поставщика — переданные поставщиком заказчику в качестве банковской гарантии либо денежных средств, внесенных заказчику на л/с. На основании вышенаписанного может ли заказчик безакцептно списать денежные средства за ненадлежащее исполнение контракта, или за некачественное оказание услуг и т.д.»

Может. Прямого указания в Законе № 44-ФЗ Вы не най-

дете, но судебная практика благосклонна.

По подписанному контракту поставка за оказанные услуги выставляется ежемесячно и оплачивается за каждый акт, в контракте не указано поэтапное закрытие (то есть ежемесячно) но контракт имеет начало исполнения и окончание исполнения контракта, если в контракте указать «контрактом этапы не предусмотрены» правомерно ли подписывать акт выполненных услуг ежемесячно и платить ежемесячно, а исполнение контракта вносит в реестр контрактов, когда будет исполнен контракт в целом?

В соответствии со п. 10 ст. 103 Закона № 44-ФЗ если в контракте прописать, что документом, подтверждающим информацию об исполнении контракта сторонами, в том числе информацию об оплате контракта, о начислении неустоек (штрафа), является акт сверки, можно ли исполнением контракта считать подписанный акт сверки после выполненных обязательств сторон и в реестр исполнения контракта крепить акт сверки с оплатой и актом выполненных услуг за весь год.

Да, можно в целом.

Должен ли юрисконсульт заниматься закупками согласно Закону № 223-ФЗ. Никогда с этим не сталкивалась, на новой работе все повесили на юриста, помочь некому, не знаю, с чего начинать и как быть в такой ситуации.

По общему правилу, не должен. Но точный ответ ищите в Вашей должностной инструкции.

Должны ли заказчики, а именно администрации сельских поселений и администрация района проводить предварительный отбор согласно ст. 80 Закона № 44-ФЗ? В Аукционном Вестнике № 257 (09.207) от 04.09.2015 г. на наш вопрос «Обязаны ли все заказчики проводить предварительный отбор согласно ст. 80 Закона № 44-ФЗ или обязано только специальное учреждение, на которое возложены полномочия по организации ликвидации последствий аварий, чрезвычайных ситуаций и т.п. в конкретном регионе нашей страны?» Вы дали ответ: «Предварительный отбор проводят те заказчики, у которых есть соответствующая потребность. Если у Вас нет таких нужд, то Вам данную процедуру проводить не требуется».

Но нас обязывает прокуратура провести предварительный отбор! А я считаю, что они неправомочно принуждают нас это делать, т.к. предварительный отбор — это помощь РФ иностранным государствам, или я не права?

Насчет помощи иностранным государствам не соглашусь с Вами, т.к. и внутри нашей страны полно таких проблем. Если Вы считаете предписанием прокуратуры неправомочным, то обжалуйте его в суде. Ведь мои разъяснения, данные в

этом издании, к делу, как говорится, не пришьешь.

Что необходимо сделать поставщику (не офшорной, российской компании), чтобы его заявку не отклонили, как заявку от офшорной компании?

Ничего не нужно. Если Вы сочтете, что Вас неправомочно отклонили, жалуйтесь.

Не допускаются изменение объекта закупки ч. 6 ст. 65 Закона № 44-ФЗ; хотим приобрести квартиру, можно ли внести изменения в техническое задание и указать конкретные показатели. Например, высота потолков не менее 2,50 м.

Думаю, что можно, это не конкретный показатель.

Подскажите, какой срок рассмотрения и оценки котировочных заявок согласно Закону № 223-ФЗ? В положении о закупках никакой срок не установлен.

Законодательством этот вопрос не урегулирован, посмотрите документацию о закупке, скорее всего, в ней этот срок указан.

Вопрос о закупках, проводимых на стадии реорганизации в форме присоединения (трех организаций к одной). Как быть главной организации, если окончание реорганизации выпадает на конец года (ноябрь-декабрь), присоединенные организации прекращают свою деятельность, кто будет отвечать за них? К примеру, может быть такое, что при суммировании СГОЗ всех учреждений, мы выходим за рамки 5% или 2-х млн. руб., неужели главная организация несет за это ответственность?

Думаю, что нет, не несет. Головная организация ведь не могла предполагать такое развитие событий, надо рассчитывать СГОЗ до той даты, когда присоединившиеся организации были исключены из ЕГРЮЛ.

Администрация города провела конкурс на осуществление мероприятий по улучшению эффективности энергоснабжения (капитальный ремонт уличного освещения) в селе через нашу организацию (обслуживающую уличное освещение района), а выполнение работ отдала другой организации. Но деньги (немалые) будут проводить через нашу организацию. О проведении этого конкурса мы не знали, информацию о его проведении разместили на сайте администрации, заявка была подана одна. Конкурс объявили несостоявшимся (по протоколу), но договор заключили с организацией, подавшей заявку. Мы в этом конкурсе не участвовали по причине отсутствия информации, но нашу организацию объявили заказчиком-инвестором.

По поводу финансирования просили дать разъяснение Как быть с налогами, налогом на прибыль (сумма договора = 30 млн. руб.). Как осуществлять закупку материалов, использование привлекаемой специальной техники? Что это:

коррупционная схема или это законно? В конкурсе наша организация не участвовала, но нашего руководителя заставили подписать договор. И получается, что мы не участвуем, но косвенно за всё отвечаем. При этом руководитель администрации открытым текстом заявляет, что компенсации за отчисления по этому договору нам не будет, эти расходы полностью будут финансированы нашей организацией (из каких только источников? Мы ведь работаем по муниципальным заказам, а финансирование производит администрация города.

Больше всего меня, как менеджера по закупкам волнует «прозрачность» этого проекта. Почему этот конкурс провели «втихую»? Почему нашу организацию представили заказчиком-инвестором?

Отвечу вопросом на вопрос: не кажется ли Вам, что этот вопрос нужно адресовать не в средства массовой информации, а в прокуратуру?

При внесении изменений в план-график на включение нового мероприятия и проведении его путем запроса котировок цен, в графе условия финансового обеспечения исполнения контракта ошибочно указали 1,6/8/0, а следовало 0/0/0. Необходимо ли снова делать изменения на это мероприятие или можно оставить, к сожалению, заметили поздно?

Вообще-то, Вы уже нарушили, Вам остается только надеяться, что никто не заметит.

Разъясните, пожалуйста, вопрос об использовании банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контрактов для государственных и муниципальных нужд. Для казенных предприятий это перешло из обязанности в право или подобное учреждение не вправе пользоваться обеспечением?

Смотря, в каком качестве казенное учреждение выступает в закупочной процедуре. Если Вы участник закупки, то обеспечение исполнения контракта (в том числе в виде банковской гарантии) Вы не вносите никогда (п. 1 ч. 8 ст. 96 Закона № 44-ФЗ). Если же Вы являетесь заказчиком, то требовать обеспечение исполнения контракта — это общее правило.

У нас прошел аукцион по правилам Закона № 135-ФЗ, было 2 участника, один участник отказался подписывать договор. 2-ой участник отказался подписывать договор из-за высокой цены договора. Может ли 2-й участник еще раз участвовать в этом же аукционе, если мы будем повторно проводить аукцион?

Может. Напомню, что у обоих участников Вы должны удержать внесенный ими задаток.

Если я отказываюсь подписать приказ о возложении на меня функций контрактного управляющего, вправе ли руководитель уволить меня?

Не вправе. Если это произойдет, смело обращайтесь в суд с иском о восстановлении

на работе, компенсации вынужденного прогула и морального вреда.

В учреждении создана контрактная служба без образования отдельного структурного подразделения. Кто имеет право возглавить контрактную службу в этом случае?

Руководитель или один из заместителей заказчика (п. 9 Типового положения (регламента) о контрактной службе, утв. приказом Минэкономразвития России от 29.10.2013 г. № 631).

Есть ли у Вас пошаговые рекомендации по сложным вопросам определения поставщиком?

Есть, но только в порядке индивидуальных консультаций. Вы также можете воспользоваться материалами справочно-правовой системы «Консультант Плюс», в которой подобные инструкции имеются в готовом виде, Вам только нужно этот продукт купить.

Как правильно рассчитать годовую выручку заказчика согласно ч. 15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ? Можно ли для расчета использовать письмо Минэкономразвития России от 23.06.2015 г. № Д28и-1840?

Наверное, можно.

Часть 5 ст. 3 Закона № 223-ФЗ предусматривает, что участником закупки может быть коллективный участник, при закупках только среди субъектов МСП может ли принимать участие коллективный участник? Ведь в ч. 1 ст. 4 Закона № 209-ФЗ объединение ЮЛ, ИП не предусмотрено.

Я много раз в своих публикациях высказывала опасения по поводу применения данной нормы, я против коллективных участников, очень уж много рисков. Ответу: не может.

В № 258 Аукционного Вестника от 11.09.2015 г. Вы высказались, что НПО не является закупкой, не противоречит ли это п. 5 ч. 1. ст. 1 8 Закона о защите конкуренции?

Нет, не противоречит. В ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» даны определения тем понятиям, которые используются именно в этом законе, а не за пределами его регулирования, при этом сфера регулирования четко определена в ст. 3 указанного Федерального закона. Таким образом, НПО может быть квалифицировано как разновидность финансовой услуги исключительно для целей антимонопольного регулирования, а не для определения правовой природы данной услуги и применения к ней требований Закона № 223-ФЗ.

Какой штраф мне грозит за заключение контракта с единственным поставщиком, если мы не выдержали 5 дней от извещения?

Данный штраф предусмотрен ч. 4 ст. 7.32.2 КоАП РФ и составляет для должностных лиц 2–5 тыс. руб.; для юридических лиц — 10–30 тыс. руб. ■



Толстобок Олег Николаевич, кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок

Разъяснение положений, меняющее суть закупочной документации: практика контроля

Участники закупок наделены правом направлять запросы на разъяснения положений закупочной документации. При этом Законом № 44-ФЗ введен запрет на разъяснения, меняющие суть закупочных документов. Однако, критерии разделения предоставляемых заказчиками разъяснений на «меняющие» и «не меняющие» суть закупочной документации положениями Закона № 44-ФЗ или иными нормативными правовыми актами не установлены. В связи с чем, автор статьи проводит анализ конкретных примеров сформированной практики контроля действий заказчиков в части размещения на официальном сайте (далее – ООС) разъяснения документации меняющих их суть и не внесения в порядке установленном Законом № 44-ФЗ на основании поступивших запросов соответствующих изменений в закупочные документы, что в совокупности обуславливает применение контрольными органами специальных мер административной ответственности.

Напомним, что в соответствии с положениями ч. 3 ст. 65 Закона № 44-ФЗ любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о разъяснении положений документации такого аукциона. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса на разъяснение положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что запрос поступил заказчику не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть. (ч.ч. 4, 5 ст. 65 Закона № 44-ФЗ).

Таким образом, законодательством РФ о контрактной системе, а именно ч. 4 ст. 65 Закона № 44-ФЗ, устанавливаются определенные сроки, в течение которых Заказчик обязан разъяснить положения аукционной документации, следовательно, на Заказчика возлагается обязанность по соблюдению таких сроков. Как следует из постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Ямало-Ненецкого УФАС России № 04-02/101-2015 от 17.04.2015г., участник закупок через электронную площадку направил запрос на разъяснения аукционной документации. Однако, в нарушение указанных выше норм заказчик не предоставил разъяснения на запрос участника закупок, что привело к назначению ответственному должностному лицу наказания в виде штрафа в размере 15 000 рублей в соответствии ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП.

Бесспорно, участники закупок должны обращать внимание на наличие в аукционной документации согласно п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ дат начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснения положений документации о таком аукционе. Так, внеплановые проверки ФАС России продолжают выявлять факты не установления в документации даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснения положений документации об аукционе, что является нарушением вышеуказанной нормы и содержит признаки административного правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП. Например, пункт 2.2.3 документации об аукционе содержал следующий порядок предоставления участникам электронного аукциона разъяснения положений документации об аукционе: «В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки Заказчику. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса Заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания Участника такого электронного аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил Заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком электронном аукционе». При этом, документация об аукционе не содержала сведений о дате начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснения положений документа-

ции о аукционе (см. решение по делу № К-626/15 от 25.05.2015г.).

Как ранее, так и в настоящее время в период действия Закона о КС при размещении на ООС разъяснения следует указывать предмет запроса, без указания лица, от которого поступил запрос. Так, на заседании Комиссии ФАС России было установлено, что Заказчиком 21.04.2015 № РД1 опубликовано разъяснение положений конкурсной документации без указания предмета запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации. Действия Заказчика, опубликовавшего на ООС разъяснение положений конкурсной документации без указания предмета запроса о даче разъяснений положений Конкурсной документации, нарушают часть 8 статьи 50 Закона о КС и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП (см. решение по делу № К-460/15 от 28.04.2015г.).

Внимание участников закупок следует обратить на преемственность практики контроля ФАС России в части разъяснений заказчиками положений документов, не отражающих по существу ответы на направленные вопросы. Как и ранее, так в настоящее время, ряд заказчиков может осуществить разъяснение положений закупочных документов надлежащим образом и в установленные сроки разместить их на ООС, но при этом в разъяснении не будут даны ответы по существу указанных участником закупок вопросов. В силу того, что комиссия ФАС России не обладает специальными знаниями и навыками, выводы о полноте ответов Заказчика на вопросы поставленные участником закупок в запросе о разъяснении положений Конкурсной документации, не находят отражение в принимаемых решениях по жалобам участников закупок на указанные действия организаторов закупок.

Ярким примером является одно из многочисленных аналогичных решений ФАС России по делу № К-1489/14 от 16.10.2014г. По мнению заявителя, Заказчиком в разъяснениях не даны ответы по существу вопросов о разъяснении положений Конкурсной документации.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика сообщили, что Заявителем в адрес Заказчика направлен запрос о разъяснении положений Конкурсной документации. При этом, в соответствии с частью 8 статьи 50 Закона № 44-ФЗ Заказчиком даны ответы на вышеуказанный запрос о разъяснении положений Конкурсной документации.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России, рассмотрев представленный на заседании Комиссии запрос о разъяснении положений Конкурсной документации и соответствующий ответ, размещенный Заказчиком на ООС, не обладает специальными знаниями в области выполнения технологических работ по разработке инструментария, сбору, обработке, хранению и представлению статистической информации для того, чтобы сделать вывод о полноте ответов Заказчика на поставленные Заявителем в запросе о разъяснении положений Конкурсной документации вопросы. Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком не дано разъяснение по существу запроса Заявителя о разъяснении положений Конкурсной документации, не нашел своего подтверждения.

Несмотря на отсутствие практики контроля в части полноты ответов заказчиков на запросы участников закупок заслуживает особого внимания, как участников закупок, так и организаторов закупок относительно новая практика контроля в части выявления разъяснений положений документации, которые изменили в нарушение положений Закона № 44-ФЗ суть конкурсных и аукционных документов в силу того, что согласно ч. 8 ст. 50, ч. 5 ст. 65

Закона № 44-ФЗ разъяснения положений конкурсной, аукционной документации не должны изменять их суть.

По мнению Коми УФАС России (см. постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № ЭШ 09-02/15 от 08.04.2015г.), дача разъяснений положений документации об электронном аукционе по запросу участника электронного аукциона, фактически изменяющих суть документации об электронном аукционе в части объемов закупаемого товара противоречит общему порядку организации и проведения электронного аукциона и представляет существенную угрозу правоохраняемым интересам. Дача разъяснений положений документации об электронном аукционе, фактически изменяющих суть документации об электронном аукционе, могла повлечь за собой такие негативные последствия, как введение в заблуждение участников закупки относительно характеристик закупаемого товара, затруднения при подаче заявки на участие в электронном аукционе относительно формирования первой части заявки, рассмотрения комиссией первых частей заявок на участие в электронном аукционе и заключения в последующем контракта.

Так, при осуществлении закупки изделий медицинского назначения (емкости для сбора и хранения медицинских отходов) от участника поступил запрос, в котором был задан вопрос следующего содержания: «Уважаемый заказчик! В ТЗ, в позиции 1: Пакет одноразового использования для сбора хранения и утилизации медицинских отходов класса А, указан размер 320*350 см и объем 30 литров. Пакет такого размера не может быть объемом 30 литров. При самом простом расчете объема данный пакет может быть максимум 11 литров. Нет ли здесь ошибки?».

В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направлен оператором электронной площадки заказчику. Заказчиком на ООС размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника аукциона, от которого поступил указанный запрос, следующего содержания: «Ответ: При написании ТЗ была допущена ошибка. Объем пакета 3 литра».

Согласно пункту 1 части III «Наименование и описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе к поставке требуется пакет объемом 30 литров. Таким образом, действие заказчика в виде дачи участнику электронного аукциона разъяснения положений документации об электронном аукционе, которые изменяют ее суть, противоречит требованиям части 5 статьи 65 Закона № 44-ФЗ и влечет в силу ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 15 000 рублей.

С целью типологизации критериев отнесения разъяснений положений документов, меняющих их суть, остановимся на практике контроля указанного вопроса центральным аппаратом ФАС России. Рассмотрим практические примеры разъяснений положений документации, меняющих их суть, без внесения соответствующих изменений в документацию в установленном Законом № 44-ФЗ порядке.

Практикой рассмотрения жалоб участников закупок и проведения внеплановых проверок центральным аппаратом ФАС России доказывается, что разъяснение положений документов будет менять ее суть в следующих случаях:

Изменяются единицы измерений качественных, потребительских, функциональных и иных характеристик закупаемых товаров

Так, в соответствии с пунктом 3 Технического задания документации об аукционе заказчиком уста-

новлено, в том числе, следующее требование к используемому при проведении работ «Камням бортовым»: «Глубина окола бетона на ребре, измеряемая по неллицевой поверхности конструкции, не более менее 20 мм».

Участником закупки был направлен Заказчику запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе следующего содержания: «В таблице с требованиями к товарам п. 3 Заказчик указывает «...Глубина окола бетона на ребре, измеряемая по неллицевой поверхности конструкции, не более менее 20 мм... Участник размещения заказа считает, что это ошибка и просит Заказчика исправить данную ошибку».

Заказчиком на ООС опубликовано разъяснение положений документации об аукционе следующего содержания: «Следует читать в следующей редакции «...Глубина окола бетона на ребре, измеряемая по неллицевой поверхности конструкции, не более 20 мм...».

Таким образом, как отмечено в решении ФАС России по делу № К-657/14 от 22.04.2014, опубликованное Заказчиком на ООС разъяснение положений документации об аукционе изменяет суть документации об аукционе в части единицы измерения показателя «глубины окола бетона на ребре, измеряемой по неллицевой поверхности конструкции», что является нарушением части 5 статьи 65 Закона № 44-ФЗ, и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП.

Изменяются параметры закупаемых товаров (стройматериалов)

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что Разъяснение № 4 документации об аукционе изменяет ее суть, поскольку изменяется значение параметра «максимальное тепловыделение» для «Мобильного автоматизированного рабочего места (тип 3)» и «Мобильного автоматизированного рабочего места (тип 4)», а именно: вместо «максимальное тепловыделение – не более 15 Вт» следует читать «максимальное выделение – не более 45 Вт». Представители Заказчика С пояснили, что в описании характеристик процессоров «Мобильного АРМ (тип 3)» и «Мобильного АРС (тип 4)» допущены технические ошибки. Однако, как следует из решения ФАС России по делу № К-1517/14 от 23.10.2014, действия Заказчика, разместившего разъяснение документации об аукционе, изменяющее ее суть, нарушают часть 5 статьи 65 Закона № 44-ФЗ и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП.

Изменяются технические компоненты в условиях исполнения контрактных обязательств

При закупке модульного магнитно-резонансного томографа в расширенной комплектации для диагностики больных путем проведения лучевой терапии в пункте 9.16 технического задания установлена «Стыкуемая система транспортировки пациента». Вместе с тем, в Разъяснении Заказчик утверждал, что пункт 9.16 будет изменен на «Стыкуемая система транспортировки пациента или отсоединяемый стол МРТ». Следовательно, действия Заказчика, выразившиеся в размещении на Официальном сайте разъяснений положений документации об аукционе, изменяющих ее суть, нарушают часть 5 статьи 65 Закона № 44-ФЗ и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП (см. решение ФАС России по делу № К-538/15 от 12.05.2015г.).

Изменяются условия исполнения контрактных обязательств

Согласно представленным на заседании Комиссии ФАС России документам, Заказчику поступил запрос на разъяснение положений документации об аукционе следующего содержания: «Требования к гарантийному сроку и гарантийному обслуживанию поставляемого офисного Оборудования: «Победитель аукциона или Участник аукциона, с которым заключен Контракт (далее – Поставщик) должен обеспечить гарантийное обслуживание Оборудования на следующих условиях: мелкий ремонт и замена комплектующих должны производиться с выездом специалиста на место эксплуатации Оборудования в течение 48 часов. Крупный ремонт должен производиться в авторизованном сервисном центре производителя, причем доставка Оборудования в авторизованный сервисный центр производителя и из авторизованного сервисного центра производителя должна осуществляться за счет Поставщика; Гарантийное обслуживание осуществляется в авторизованных сервисных центрах производителя на основе стандартных условий гарантийного обслуживания производителя. Информация о местах нахождения авторизованных сервисных центров производителя и порядке обращения может находиться в сопроводительной документации к Оборудованию. При необходимости по запросу Заказчика Поставщик должен предоставить адреса авторизованных сервисных центров производителя». Просим разъяснить действительно ли гарантийное обслуживание должно осуществляться в непосредственных сервисных центрах производителя оборудования?»

Заказчиком на вышеуказанный запрос даны разъяснения, которые размещены на ООС: Сервисный центр должен быть авторизован производителем оборудования (см. решение по делу № К-528/15 от 07.05.2015г.).

Изменяются объемы закупаемых товаров (стройматериалов)

В решении ФАС России по делу № К-519/15 от 07.05.2015г. указано, что при закупке подрядных работ по ремонту фасада и кровли заказчиком было размещено на ООС разъяснение, меняющее суть аукционной документации, а именно на запрос участника закупки «количество поставки материала «провод повышенной гибкости со скрученной медной многопроволочной жилой и изоляцией из ПВХ пластиката?» заказчиком был размещен ответ: «провод повышенной гибкости со скрученной медной многопроволочной жилой и изоляцией из ПВХ пластиката – 1600 м». Следовательно, указанное разъяснение, данное Заказчиком, изменяют суть требований, при этом изменения в документацию об аукционе Заказчиком не были внесены, что является нарушением ч. 5 ст. 65 Закона № 44-ФЗ и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП.

Изменяются технические регламенты, ГОСТы, ТУ закупаемых товаров (стройматериалов)

Ярким примером является запрос участника закупки следующего содержания: «Болты высокопрочные и Гайки высокопрочные»: «... Вы требуете соответствие ГОСТ 52944-2006. Такого нормативного документа не существует, просим исправить данную ошибку». При этом ответ заказчика в разъяснении содержал следующую информацию: «Болты высокопрочные, Гайки высокопрочные должны соответствовать требованиям «ГОСТ Р 52644-2006. Национальный стандарт Российской Федерации. Болты высокопрочные с

шестигранной головкой с увеличенным размером под ключ для металлических конструкций. Технические условия». Таким образом, в разъяснении был указан ГОСТ отличный от того, который указан в качестве требований по данному товару в документации об аукционе. В следствии чего, ФАС России в решении по делу № К-520/15 от 07.05.2015г. указал, что данное разъяснение заказчика изменяет суть документации об аукционе.

Изменяется порядок заполнения заявки участника закупок

В соответствии с разъяснением положений документации об аукционе, размещенного Заказчиком на ООС, в ответ на запрос о разъяснении положений документации об аукционе по показателю «класс применения» линолеума коммерческого гомогенного (толщина 2 мм, класс 34/43, пож. безопасность Г1, В2, РП1, Д2, Т2) (далее – Показатель) участник закупки должен указать оба значения.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что документация об аукционе не содержит положений, из которых следует, что в заявке на участие в аукционе необходимо указать оба значения по Показателю, поскольку положения раздела 3.2 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об аукционе предусматривают исключительно предоставление конкретных показателей в составе заявки на участие в аукционе. Соответственно, действия Заказчика, разместившего разъяснения положений документации об аукционе, изменяют суть документации об аукционе (см. решение ФАС России по делу № К-458/15 от 28.04.2015 г.)

Изменяются правила чтения установленных в документации технических, функциональных характеристик закупаемых товаров

В решении ФАС России по делу № К-495/15 от 05.05.2015г. указано, что Заказчику поступил запрос о разъяснении положений документации в аукционе в отношении характеристик товара «наружный датчик»: размеры (В/Ш/Т) «79<90> / 41<<50 / 33<<» мм. Просим пояснить правила прочтения указанных символов».

Заказчиком даны разъяснения, которые размещены на ООС: «...Допущена опечатка. Следует читать: «не менее 79 / менее 50 / более 33». Указание приведенных размеров основанием для отказа в допуске являться не будет...». Однако, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что Заказчиком в нарушении части 5 статьи 65 Закона о КС на ООС размещены разъяснения документации об аукционе, изменяющие ее суть.

ВЫВОД

Таким образом, анализ вышеприведенной практики контроля наглядно свидетельствует о том, что в случае разъяснения документации, изменяющего ее суть, заказчиком, уполномоченным органам, уполномоченным учреждениям следует в обязательном порядке вносить в установленном Законом № 44-ФЗ порядке соответствующие изменения в закупочные документации. В противном случае контрольные органы в случае выявления фактов размещения на ООС разъяснений документации, изменяющих их суть, без внесения изменений в документацию фиксируют в действиях должностных лиц нарушения ч. 8 ст. 50 (при проведении открытого конкурса), ч. 5 ст. 65 Закона № 44-ФЗ (при проведении аукциона в электронной форме) и усматривают признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП.

30 независимых экспертов выберут лучших заказчиков и поставщиков



Лидер конкурентных закупок

Тридцать независимых экспертов вошли в общественный совет ежегодной премии «Лидер конкурентных закупок» — основной профессиональной награды для закупщиков и поставщиков в России.

В этом году состав совета пополнили представители Евразийской экономической комиссии, Института госзакупок НИУ ВШЭ, отраслевых общественных объединений, эксперты рынка, а также

руководители закупочных подразделений крупнейших компаний России: ОАО «Полус Золото», ОАО «НПК «Уралвагонзавод», ПАО «КАМАЗ», ОАО «НЛМК», ОАО «Генерирующая компания» ПАО «РАО Энергетические системы Востока», ПАО «Ростелеком», ПАО МегаФон и других.

«Премия «Лидер конкурентных закупок» — это хороший формат не только для изучения практики проведения процедур и обмена лучшим опытом в сфере закупок, но и для выявления барьеров и иных ограничений, с которыми сталкиваются участники закупок», — отметил Анатолий Филонов, заместитель директора департамента конкурентной

политики и политики в области государственных закупок Евразийской экономической комиссии.

Участники Общественного совета будут выбирать номинантов по строго определенным критериям, основанные для победы станут суммарные оценки, которые получают поступившие заявки.

«Для нас очень важно, чтобы профессиональный конкурс был открытым и честным, — прокомментировал председатель Общественного совета премии, председатель совета директоров В2В-Center Александр Бойко. — Премия «Лидер конкурентных закупок» так же публична, как и открытые за-

купки. Чтобы нас не могли упрекнуть в предвзятости, мы создали максимально независимый Общественный совет из чиновников, представителей университетов, общественности, признанных на рынке экспертов, руководителей-закупщиков крупнейших компаний. Каждый из них сможет оценивать анкеты претендентов и высказывать свое мнение».

Подать заявку на участие в премии «Лидер конкурентных закупок» можно на официальном сайте <http://www.premia-zakupki.ru>. Анкеты участников конкурсного отбора принимаются до 9 октября 2015 года. Участие в конкурсном отборе бесплатное.

Малый бизнес поддержали поручениями Правительство составило шорт-лист проблем предпринимателей

Министерства получили список поручений по поддержке малого и среднего предпринимательства, разработанный по итогам доклада бизнес-омбудсмена Бориса Титова президенту. Документ включает требования облегчить процесс участия бизнеса в госзакупках и рассмотреть возможность введения административной ответственности контролеров этого процесса. Также ведомствам поручено разработать детальные регламенты работы таможи и отрегулировать споры о кадастровой стоимости.

"Б" ознакомился со списком поручений первого вице-премьера Игоря Шувалова по итогам майского доклада уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей Бориса Титова Владимиру Путину.

Основная часть поручений затрагивает регулирование госзакупок (по 44-ФЗ). Минэкономики, Минфину и ФАС к концу октября поручено разработать новые методические рекомендации по формированию лотов закупок, с тем чтобы исключить включение в лот не связанных между собой товаров и услуг (ранее предприниматели жало-

вались на завышенные требования, которыми необоснованно сужается круг поставщиков). Также ведомствам поручено рассмотреть возможность исключения требования об обеспечении заявки для некрупных компаний, уже работавших по госзаказу в течение последних трех лет (если сумма контракта не превышает 3 млн руб.). Поручено проработать и вопрос изменения размера максимальной цены контракта при госзакупках у малого бизнеса.

Несколько поручений даны и по традиционно проблематичной для предпринимателей сфере — таможенному оформлению. К 17 декабря ФТС и Минэкономики должны разработать детальные регламенты по таможенному контролю, оформлению деклараций, проведению дополнительных проверок (по аналогии с ФНС). К середине ноября им предстоит подготовить предложения о раскрытии информации по так называемым профилям риска (критерии, при наличии которых автоматически проводится проверка). Сейчас их можно получить лишь по решению суда, предлагается обеспечить доступ к ним по запросу предпринимателей.

Поручено и подготовить предложения по синхронизации работы ФТС, Роспотребнадзора и Россельхознадзора на границе (таможенники работают круглосуточно, остальные — нет). "В "дорожной карте" по таможене было учтено не все: нужна фиксация в доступных для бизнеса регламентах ФТС процедур по проведению проверок, учету грузов в портовых зонах таможенного контроля", — говорит глава экспертного центра при бизнес-омбудсмене Анастасия Алехнович.

Еще один блок посвящен определению кадастровой стоимости. Минэкономики поручено отрегулировать работу комиссии по рассмотрению споров о кадастровой стоимости. Сейчас требуется предоставлять заключение оценщика, которое зачастую обходится в несколько миллионов рублей, однако комиссия это заключение часто не учитывает и сама проводит оценку объекта. Предлагается либо отменить обязательство предоставлять отчет, либо обязать комиссию принимать это заключение, поясняет Анастасия Алехнович.

В списке поручений — указания ЦБ и Минфину рассмотреть меры поддержки кредитования малого бизнеса. В частности, по уменьшению коэффициентов риска по таким кредитам, введе-

нию секьюритизации микрозаймов. По первому предложению ЦБ вчера уже обнародовал смягчающие меры в соответствии с нормами "Базеля" (см. текст на стр. 8). Реализация второго предложения, по данным "Б", проблематична из-за высоких требований к резервированию капитала банками. Наконец, Минэкономики и Минфину поручено вернуться к вопросу снижения налоговой нагрузки на иностранных инвесторов, вкладывающихся в несерыевые инновации (в частности, речь идет о правилах так называемой тонкой капитализации).

"Главная ценность списка поручений — возможное введение ответственности контролеров по исполнению госконтрактов (ФАС, Росфинмониторинг, региональные проверяющие)", — отмечает эксперт "Деловой России" Алексей Ульянов. "Важно, чтобы они несли ответственность: не только административные взыскания, но и вплоть до дисквалификации", — отмечает эксперт. Также малый бизнес надеется на увеличение нынешней максимальной цены контракта при госзакупках в 20 млн руб. — "Деловая Россия" предлагает поднять этот порог до 120 млн руб, сообщает kommersant.ru.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром трансгаз Москва» сообщает о проведении торгов по продаже права долгосрочной аренды земельного участка, кадастровый номер 50:21:120316:0214, расположенного по адресу: город Москва, поселение Сосенское, посёлок Газопровод

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва», тел.: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ОАО «Газпром», тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: (495) 781-59-29.

Дата и время проведения торгов: 20 октября 2015 года в 15 часов 00 минут по московскому времени. Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги право долгосрочной аренды:

Право долгосрочной аренды земельного участка, кадастровый номер 50:21:120316:0214.

Участок расположен по адресу: город Москва, поселение Сосенское, посёлок Газопровод.

Арендодатель: Департамент городского имущества города Москвы.

Срок аренды определен Договором аренды в 49 лет с 06.10.2005 по 05.10.2054.

Арендатору предоставлено право передавать третьему лицу свои права и обязанности по Договору в пределах сроков его действия при условии уведомления Арендодателя.

Описание земельного участка:

Площадь земельного участка: 96 700 кв.м.

Участок расположен на территории «Новой Москвы», в 5 км от МКАД, вблизи Калужского шоссе, между поселками Газопровод и Коммунарка.

Участок обеспечен подъездными путями, поблизости имеются организационные инженерные коммуникации.

Участок ровный, свободен от строений.

Категория земель: земли населенных пунктов.

Разрешенное использование: под размещение временного городка строителей.

Обременения: отсутствуют.

Начальная цена реализации: 453 130 620,00 (Четыреста пятьдесят три миллиона сто тридцать тысяч шестьсот двадцать) рублей, включая НДС.

Шаг повышения цены: 100 000 (Сто тысяч) рублей.

Размер задатка: 10 000 000 (Десять миллионов) рублей (НДС не облагается).

С полным перечнем Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами Претендента, принимаются Организатором торгов с 14 августа 2015 г. (с 10-00 по 17-00 часов по московскому времени) по 16 октября 2015 г. (с 10-00 по 17-00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д.3, корп.1, строение 4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей

Собственник: ООО «Катерпиллар Файнэншл».

Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ».

Период проведения торгов с 00:00 02.11.2015 по 11:10 18.11.2015 (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).

Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/used>.

Форма проведения торгов: открытый английский аукцион, с открытым составом участников.

Место проведения торгов: <http://autosale.ru/auctions/used>.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

Лот# 1507-3001 ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 315DL, 2012г., VIN CAT0315DCCJN02825,

Начальная цена: 3 658 000 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 02.11.2015, окончание торгов: 05.11.2015 в 11:00

Шаг повышения цены лотов: 3500 руб.

Лот# 1507-3002 БУЛЬДОЗЕР CATERPILLAR D6R, 2012г., VIN CAT00D6RKS6X01148,

Начальная цена: 10 030 000 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 06.11.2015, окончание торгов: 10.11.2015 в 11:10

Шаг повышения цены лотов: 10 000 руб.

Лот# 1507-3003 ЭКСКАВАТОР CAT 320DL, 2012г., VIN 1JKPD-CAT0320DNHKG08741,

Начальная цена: 5 310 000 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 06.11.2015, окончание торгов: 10.11.2015 в 11:10

Шаг повышения цены лотов: 5000 руб.

Лот# 1507-3004 ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 329DL, 2011г., VIN CAT0329DPMNB00697,

Начальная цена: 6 608 000 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 11.11.2015, окончание торгов: 13.11.2015 в 11:00

Шаг повышения цены лотов: 6500 руб.

Лот# 1507-3005 ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 336DL, 2011г., VIN CAT0336DAPT00295,

Начальная цена: 6 136 000 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 16.11.2015, окончание торгов: 18.11.2015 в 11:00

Шаг повышения цены лотов: 6000 руб.

Лот# 1507-3008 ГИДРАВЛИЧЕСКИЙ ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 318C, 2004г.,

VIN CAT0318CEDAH00447,

Начальная цена: 2 950 000 руб. в т.ч. 18% НДС.

Шаг повышения цены лотов: 2500 руб.

Начало торгов: 00:00 16.11.2015, окончание торгов: 18.11.2015 в 11:10

Лот# 1507-3009 ПОГРУЗЧИК CATERPILLAR 262C, 2010г., VIN CAT0262CLMST03463,

Начальная цена: 1 003 000 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 11.11.2015, окончание торгов: 13.11.2015 в 11:10

Шаг повышения цены лотов: 1500 руб.

Лот# 1507-3010 ПОГРУЗЧИК CATERPILLAR 242B3, 2010, VIN CAT0242BASRS00347,

Начальная цена: 908 600 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 02.11.2015, окончание торгов: 05.11.2015 в 11:10

Шаг повышения цены лотов: 1500 руб.

Место нахождения Имущества:

г. Химки, Транспортный проезд д.4 и г. Химки Вашутинское шоссе д.17Б.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия. Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules/reglament>. Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов. Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50 000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота.

Договор купли-продажи Имущества подписывается в день подписания протокола о результатах торгов по лоту, в соответствии с условиями договора оплата по лоту должна быть произведена в течение 3 (трех) рабочих дней с даты подписания договора, Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru>, по тел.: +74957485658, e-mail: letters@autosale.ru.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Организатор торгов ЗАО «Сбербанк-АСТ» сообщает о проведении на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» (<http://utp.sberbank-ast.ru/>)

18 ноября 2015 г. в 12:00 по МВ

открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества, принадлежащего ООО «Газпром торгсервис»:

- Автодороги S=25 630 кв.м.;
- Артезианская скважина №87-Д/ГВК-4624683, S=9,1 кв.м.;
- инженерные сети протяженностью 4465,9 п/м;
- Зем. участок S=55492 кв.м.;
- Зем. участок под котельную S=6706 кв.м.;
- автостоянка S=2 457 кв.м.;
- Очистные сооружения S=443,9 кв.м.;
- Противопожарная насосная станция с резервуарами S=34,3 кв.м.;

Здания общей площадью 14383,5 кв. м. (админ. корпус, боксы для лег. авто, закрытая стоянка, склад, котельная, мойка, столовая) и прочее оборудование.

Адрес: Московская область, Подольский район, сельское поселение Лаговское, пос. Подольской машинно-испытательной станции.

Начальная цена – 285 942 600 рублей, в том числе НДС.

Шаг аукциона – 2 859 426 рублей.

Задаток – 14 297 130 рублей.

Заявки принимаются с **28 сентября 2015 г. с 12:00 по 16 ноября 2015 г. до 09:00.**

Требования к заявке, порядок подведения итогов и определения победителя, проект договора купли-продажи содержится в аукционной документации, размещенной на <http://utp.sberbank-ast.ru/> в разделе Коммерческие процедуры «Закупки и продажи».

Дополнительная информация по тел: +7 (495) 719-23-79, +7 (985) 425-41-67.

ООО «Газпром добыча Краснодар» извещает о проведении торгов по продаже объектов незавершенного строительства в Краснодарском крае, станция Привольная

Продавец имущества: ООО «Газпром добыча Краснодар», тел.: 8 (861) 200-49-00 доб. 3-33-41, e-mail: v.kapelyan@kuban.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52.

Контактное лицо: Петров Денис Игоревич.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **05 ноября 2015 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Выставляемое на торги имущество (Далее – Имущество):

Рыбное хозяйство включает объекты незавершенного строительства:

- Электролиния, процент готовности 95%, длина 1560 м.
- Здание домик для рыбаков, процент готовности 26%, общая площадь застройки 76,9 кв. м.
- Рыбозащитное сооружение, процент готовности 48%, длина 28 м.
- Здание электрическая подстанция, процент готовности 95%, общая площадь застройки 4,5 кв.м.
- Здание насосной, процент готовности 84,5 %, общая площадь застройки 143,4 кв.м.

Имущество расположено на земельных участках, общей площадью 146200 кв.м. и 108 га. Земельные участки находятся в аренде ООО «Газпром добыча Краснодар» до 22.09.2059 года на основании

договора аренды № 1100001676 от 22.09.2010 г. и до 01.10.2058 года на основании договора аренды № 60/09 от 01.10.2009 г.

Обременения отсутствуют.

Место нахождения Имущества: Российская Федерация, Краснодарский край, Каневской район, станция Привольная.

Начальная цена продажи Имущества: 8 661 000 рублей, включая НДС.

Шаг повышения цены: 50 000 рублей.

Размер задатка: 866 100 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **02 октября 2015 г. по 02 ноября 2015 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, помещение 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52. **Дата признания претендентов участниками аукциона: 03 ноября 2015 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru в разделе Извещения о торгах.

ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» извещает о проведении торгов по продаже недвижимого имущества

Продавец: ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» тел.: 8 (495) 662-40-70, доб.4123, e-mail: ShestakovaES@moesk.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГОРОДСКОЕ БЮРО ЭКСПЕРТИЗЫ СОБСТВЕННОСТИ», тел. (495) 781-59-29, e-mail: info@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **17 ноября 2015 года** в 12 ч. 00 мин. по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д.3, корп. 1, стр.4.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Земельный участок, категория земель: земельный участок общей площадью 418 000 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, Клинский район, вблизи с. Спас-Заулок, относится

к категории: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения и предназначен для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений и обслуживающих объектов.

Начальная цена Имущества: 234 700 000 (Двести тридцать четыре миллиона семьсот тысяч) рублей.

Шаги повышения цены: 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей.

Размер задатка: 5 000 000 (Пять миллионов) рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **02 октября 2015 г. по 11 ноября 2015 г.** с 10-00 до 17-00 часов московского времени по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

ООО «Газпром добыча Уренгой» сообщает о проведении торгов по продаже имущества

Продавец: ООО «Газпром добыча Уренгой», тел. (3494) 94-8409.

Организатор аукциона: ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», тел. 910 407-0193.

Дата, время и место проведения торгов: **02.11.2015г.** в 11 час. 00 мин. по моск.времени, г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2.

Местонахождение имущества: ЯНАО, г.Новый Уренгой.

Выставляемое на торги имущество:

Имуш. комплекс базы отдыха на реке Пур.

Зем.участок 39 889 кв.м. – аренда.

Нач. цена: 553 015 463,26 руб., вкл. НДС.

Первый шаг понижения цены: 24 627 463,26 руб.,

последующие: 26 419 400 руб.

Миним. цена: 264 194 000 руб., вкл. НДС.

Шаг повышения цены: 100 000 руб.

Размер задатка: 19 814 550 руб., НДС не обл.

Заявки на участие в торгах принимаются с **02.10.15 г. по 29.10.15 г.** по раб.дням с 11 до 16 час. (по пятн. – до 15 час.) моск.времени по адресу: г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2, тел. 910 407-0193.

Полный текст сообщения размещен на сайте www.gazprom.ru.

ОАО «Золотая горка-один» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по реализации имущественного комплекса незавершенных строительством объектов недвижимого имущества, а также права аренды земельных участков, на которых они расположены.

Предмет торгов: Право заключения договора купли-продажи имущественного комплекса незавершенных строительством объектов недвижимого имущества, а также права аренды земельных участков, на которых расположены указанные объекты:

- Складской комплекс, расположенный по адресу: г. Новосибирск, ул. Европейская 1/3 (незавершенный строительством объект 70%). Здания, входящие в состав складского комплекса (производственный корпус (775,3 кв.м), гараж (1561,2 кв.м), растворо-бетонный узел (432 кв.м), бытовой корпус (212 кв.м), гараж (112 кв.м);
- Право аренды земельного участка площадью 61208 кв.м по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского;
- Право аренды земельного участка площадью 481 кв.м по адресу: г. Новосибирск, ул. Ползунова;
- Право аренды земельного участка площадью 241 кв.м по адресу: г. Новосибирск, ул. Ползунова;
- Право аренды земельного участка площадью 2512 кв.м по адресу: г. Новосибирск, ул. Волочаевская;

- Объект незавершенного строительства (Степень готовности 6%) по адресу: г. Новосибирск, ул. Волочаевская;
- Объект незавершенного строительства (Степень готовности 4%) по адресу: г. Новосибирск, ул. Волочаевская.

Дата и время проведения торгов: 05 ноября 2015 года в 11:00 время московское.

Дата рассмотрения заявок и допуск участников: 03 ноября 2015 года в 11:00 время московское.

Заявки на участие в торгах принимаются с 01 октября 2015 года 11:00 время московское по 02 ноября 2015 года 18:00 время московское.

Начальная стартовая цена, включая НДС 18% составляет: 270 000 000 (Двести семьдесят миллионов) рублей 00 копеек.

Шаг повышения цены составляет: 2 700 000 (Два миллиона семьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Размер обеспечения заявки для участия в торгах (задаток) составляет: 27 000 000 (Двадцать семь миллионов) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

Форма заявки и порядок подачи заявок: в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ, размещенном на сайте <http://etppgb.ru>, (<https://etp.gpb.ru>).

Полный текст извещения опубликован на сайте в сети Интернет: <http://etppgb.ru>, (<https://etp.gpb.ru>).

Телефон для справок + 7 (3832) 38-39-03, +7 (3822) 61-29-84.

E-mail: LotovDV@vostokgazprom.ru.

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

• Главный редактор: Корчагина Наталия
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.
Рукописи не возвращаются и не рецензируются

• Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
•
• Подписано в печать от 01.10.15 в 23:00
Отпечатано в
ОАО «Щербинская типография».
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 1463.
• Газета распространяется на территории Российской Федерации
• Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.